



27. 11.

11.12.  
2020

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa 2/II

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivi Buljan, kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužiteljice REPUBLIKE HRVATSKE, OIB52634238587 Zagreb, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, Savska 41, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA ŠPORTSKO RIBOLOVNOG DRUŠTVA ZELINA, u stečaju OIB 64763685215, Zagreb Petrinjska 28. koju zastupa stečajni upravitelj Ivan Gjurašić, a svi zastupani po punomoćniku Jurici Tončiću, odvjetniku u Zagrebu, radi utvrđivanja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, dana 27. listopada 2020. na ročištu za objavu i uručenje presude 27. studenog 2020.

## p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

„Utvrdjuje se da je Republika Hrvatska vlasnik:

zk.č.br. 271/1 pašnjak, bukovac, ukupne površine 1367 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 279 pašnjak i šuma ribnjak ukupne površine 1324 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 280 oranica, gaj ukupne površine 1618 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 286/1 ribnjak, ribnjak ukupne površine 924 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 286/2 ribnjak, ribnjak ukupne površine 626 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 287/7 oranica, gaj, ukupne površine 662 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 288/3 livada i ribnjak ribnjak, livada ribnjak, ribnjak ribnjak ukupne površine 3539 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 301 ribnjak ribnjak ukupne površine 410 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 307 ribnjak ribnjak ukupne površine 694 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 308/1 ribnjak ribnjak ukupne površine 957 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 308/2 ribnjak ribnjak ukupne površine 1101 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 308/3 šuma, ribnjak ukupne površine 583 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 308/4 šuma, ribnjak ukupne površine 633 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 308/5 ribnjak ribnjak ukupne površine 457 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/1 ribnjak ribnjak ukupne površine 4330 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/2 ribnjak ribnjak ukupne površine 1813 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/3 ribnjak ribnjak ukupne površine 1014 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/4 ribnjak ribnjak ukupne površine 1424 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/5 ribnjak ribnjak ukupne površine 2856 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/6 ribnjak ribnjak ukupne površine 2446 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/7 ribnjak ribnjak ukupne površine 1813 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/8 ribnjak ribnjak ukupne površine 1870 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/9 ribnjak ribnjak ukupne površine 813 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/10 ribnjak ribnjak ukupne površine 971 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/11 ribnjak ribnjak ukupne površine 1547 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/12 ribnjak ribnjak ukupne površine 1547 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/13 ribnjak ribnjak ukupne površine 1737 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/14 ribnjak ribnjak ukupne površine 1086 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 309/15 ribnjak ribnjak ukupne površine 773 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 310/01 ribnjak ribnjak ukupne površine 7546 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 310/02 ribnjak ribnjak ukupne površine 4345 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 310/03 ribnjak ribnjak ukupne površine 975 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 310/04 ribnjak ribnjak ukupne površine 8664 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 310/05 ribnjak ribnjak ukupne površine 421 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 312/4 ribnjak ribnjak ukupne površine 6053 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 1777 k.o. Novo Mesto, kod Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, u omjeru 1/1 te zk. č. 285/12 oranice, gaj, ukupne površine 2662, z.k.ul. 1122, k.o. Novo Mjesto, kod Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, u omjeru 1/1 što je tuženik dužan priznati i trpjeti uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na ime i u vlasništvu Republike Hrvatske, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tužiteljici nadoknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kuna, u roku od 8 (osam) dana.

III. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadom parničnog troška u iznosu od 7.500,00 kuna kao neosnovan.

### Obrazloženje

U tužbi podnesenoj ovom sud 16. rujna 2019, tužiteljica navodi kako je na nekretninama pobliže označenim u izreci ove odluke stekla vlasništvo stupanjem na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu („Narodne novine“ broj 34/919) 24 srpnja 1991. te stoga ima zakonsku osnovu iz koje proizlazi njeno pravo vlasništva na tim nekretninama te predlaže da sud temeljem odredbe članka 129. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“, broj 91/1996,68/1998,137/1999,114/2001, 100/2004, 107/2007, 152/2008, 126/2010,55/2013, 60/2013, 108/2017 dalje ZZK) utvrdi da je vlasnica predmetnih nekretnina i da tuženika obveže na naknadu parničnih troškova.

Prema navodima tužbe vlasništvo predmetnih nekretnina tuženik je stekao temeljem presude na temelju priznanja i presude zbog izostanka Općinskog suda u Zelini, poslovni broj P-25/1981 od 29.siječnja 1981 i rješenja donesenog u pojedinačnom ispravnom postupku 31.siječnja 2010 poslovni broj Z-239/2010.

Dalje se, u bitnom, navodi kako je tuženik najprije bio ustrojen kao udruženje građana Športsko ribolovno društvo „Sveti Ivan Zelina“ a potom kao društvena organizacija, u kojem svojstvu nije mogao steći vlasništvo predmetnih nekretnina koje su kao poljoprivredno zemljište bile u društvenom vlasništvu i koje su po samom Zakonu postale vlasništvo tužiteljice. Promjene tuženikovog pravnog ustroja prema navodima tužbe i uz tužbu priložene dokumentacije iz povijesnog izvotka Registra udruga i ostale dokumentacije za tuženika proizlazi da je tuženiku odobreno osnivanje udruge građana Ribolovnog športskog društva u Zelini ;s pravom djelovanja za područje Kotara Zelina rješenjem Narodnog odbora Kotara Zelina od 14.9.1950,

Tuženik je iz udruženja građana promijenio status u društveno pravnu organizaciju kojoj je odobreno osnivanje i djelovanje rješenja Općine Zelina, Sekretarijata za poslove uprave, Odsjeka za opću upravu i društvene službe broj: 02-01-UP.I-112/1-83, od 28.2.1983,



pa je na temelju rješenja Ureda za opću upravu Zagrebačke županije, Klasa: UP/I-230-02/98-01/498, od dana 22.01.1998., tuženik i upisan u registar društvenih organizacija Ureda za opću upravu, Uspostava Sv. Ivan Zelina. pod registarskim brojem 1. Sukladno Zakonu o udrugama („Narodne novine“ broj 70/97 i 106/97). tuženik je rješenjem Ureda za opću upravu Zagrebačke županije, Klasa: UP/I-230-02/98-01/498, od dana 22.siječnja.1998. upisan u registar udruga kao udruženje građana

U tužbi se ujedno izražava mišljenje da su preoblikovanjem udruženja građana ,kao građansko pravne osobe, u društvenu organizaciju nekretnine u vlasništvu građansko pravne osobe postale nekretnine u društvenom vlasništvu s pravom korištenja društvene organizacije na kojima tuženik nije mogao steći vlasništvo. Stoga predlaže donošenje presude kao u izreci.

Na temelju članka 186.a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj 84/08) tužiteljica je podnijela prijedlog radi sklapanja izvansudske nagodbe , na koju tuženik nije pristao,

U odgovoru na tužbu tuženik se usprotivio svim navodima iz tužbe u koliko su u suprotnosti s navodima njegovog odgovora na tužbu i predložio je odbiti tužbeni zahtjev te obvezati tužiteljicu na naknadu parničnih troškova. Protivi se postavljenoj vrijednosti spora i predlaže da se ista prije započetog raspravljanja pravilno naznači.

Tvrdi da predmetne nekretnine nije stekao temeljem presude na temelju priznanja i presude zbog izostanka Općinskog suda u Zelini, poslovni broj P-25/1981 od 29.siječnja 1981 nego na temelju kupoprodajnih i darovnih ugovora, što da proizlazi i iz same presude. Predlaže da se na okolnosti stjecanja vlasništva predmetnih nekretnina provede dokaz saslušanjem prodavatelja i darovatelja nekretnina koji imaju direktna saznanja o predmetu postupka. Ne protivi se navodima iz tužbe koji se odnose na njegov nastanak i status, ali osporava tvrdnje da na predmetnim nekretninama nije mogao steći pravo vlasništva. Smatra da se navodi tužiteljice ukazuju neosnovanim kod činjenice da je privatna imovina prodavatelja i darovatelja nakon sklopljenih ugovora prešla u vlasništvo tuženika, tada kao udruge građana, da ta imovina nikada nije bila u društvenom vlasništvu niti je tužiteljica dokazala svoje tvrdnje da su predmetne nekretnine dane na korištenje. U odnosu na tvrdnje da se određene čestice nalaze izvan granica građevinskog područja predlaže da se provede geodetsko vještačenje radi utvrđenja identiteta čestica.

Tužiteljica se pismenim podneskom od 15. studenoga 2019. očitovala na navode tuženika iz odgovora na tužbu .U odnosu na tuženikovo protivljenje visini predmeta spora tužiteljica tvrdi kako je vrijednost predmeta spora postavila sukladno odredbi čl. 19. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18) te ukazuje da postupanje tuženika usmjereno na zlouporabu prava u parničnom postupku prema odredbi čl. 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14,70/19 dalje ZPP), kao i da postoji sukob interesa, obzirom da je na održanom ročištu dana 23. srpnja 2019. u stečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: St-790/18, vjerovnika zastupao punomoćnik koji sada zastupa tuženika

U pogledu tužiteljevih navoda iznijetih u odgovoru na tužbu tužiteljica tvrdi da su neosnovani i da je dokazala svoje vlasništvo na predmetnim nekretninama. U vezi s tom tvrdnjom iznosi slijedeće, po njenoj ocjeni, odlučne činjenice:

- da je rješenjem Narodnog odbora Kotara Zelina od 14.9.1950. odobreno osnivanje i djelovanje Ribolovnog športskog društva u Zelini;
- da je rješenjem Općine Zelina, Sekretarijata za poslove uprave, Odsjeka za opću upravu i društvene službe broj: 02-01-UP.I-112/1-83, od 28.2.1983., odobreno osnivanje i djelovanje Sportsko ribolovnog društva Zelina;
- da iz rješenja Općine Zelina, Sekretarijata za poslove uprave, Odsjeka za opću upravu i društvene službe broj: 02-01-UP.I-112/1-83, od 28.2.1983, proizlazi da je Sportsko ribolovno društvo Zelina po Damiru Ivančanu i dr. podnijelo zahtjev da se izvrši preregistracija u društvenu organizaciju;-
- da je rješenjem Općine Zelina, Sekretarijata za poslove uprave, Odsjeka za opću upravu i društvene službe broj: 02-01-UP.I-112/1-83, od 28.2.1983., odobreno osnivanje i djelovanje Sportsko ribolovnog društva Zelina;
- da iz rješenja Ureda za opću upravu Zagrebačke županije, Klasa: UP/I-230-02/98-01/498, od dana 22.01.1998., proizlazi da je u postupku registracije utvrđeno da je Športsko ribolovno društvo „Zelina“ upisano u registar društvenih organizacija Ureda za opću upravu, Uspostava Sv. Ivan Zelina dana 28.2.1983. pod registarskim brojem 1;- da Športsko ribolovno društvo Zelina, kao sada udruženje građana, nije moglo postati vlasnikom društvenih sredstava bivše društvene organizacije Sportsko ribolovnog društva Zelina;
- da iz izvoda iz prostornog plana prema stanju na dan 24. srpnja 1991. Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša zagrebačke županije, Ispostave Sveti Ivan Zelina ,Klasa: 350-02/19-02/118, od 19.3. 2019., proizlazi da se navedeno zemljište na dan 24.7.1991.nalazilo izvan granica građevinskog područja;

U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u povijesne zemljišno knjižne izvratke: „zahtjev za upis u registar udruga Republike Hrvatske od 23.2.2017,povijesni izvadak iz registra udruga Republike Hrvatske ,uvid u zapisnik izvanredne skupštine od 30.7.1950 rješenjem Narodnog odbora Kotara Zelina od 14.9.1950. odobreno osnivanje i djelovanje Ribolovnog športskog društva u Zelini; rješenjem Općine Zelina, Sekretarijata za poslove uprave, Odsjeka za opću upravu i društvene službe broj: 02-01-UP.I-112/1-83, od 28.2.1983., odobreno osnivanje i djelovanje, Sportsko ribolovnog društva Zelina; rješenjem Općine Zelina, Sekretarijata za poslove uprave, Odsjeka za opću upravu i društvene službe broj: 02-01-UP.I-112/1-83, od 28.2.1983., odobreno osnivanje i djelovanje Sportsko ribolovnog društva Zelina; rješenja Ureda za opću upravu Zagrebačke županije, Klasa: UP/I-230-02/98-01/498, od dana 22.01.1998., proizlazi da je u postupku registracije utvrđeno da je Športsko ribolovno društvo „Zelina“ upisano u registar društvenih organizacija Ureda za opću upravu, Uspostava Sv. Ivan Zelina dana 28.2.1983. pod registarskim brojem 1 izvoda iz prostornog plana prema stanju na dan 24. srpnja 1991. Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i



zaštitu okoliša zagrebačke županije, Ispostave Sveti Ivan Zelina, Klasa: 350-02/19-02/118, od 19.3. 2019., izvadak iz registra udruga Republike Hrvatske od 13.12.2018, zahtjev za mirno rješenje spora od 10. lipnja 2018, odgovor na tužbu od 23. studenog 2019, kupoprodajne i darovne ugovore, presudu Općinskog suda u Zelini od 29. siječnja 1981. poslovni broj P-25/1981, rješenje od 6. ožujka 1981. poslovni broj Z-285/81, Zapisnik sastavljen kod Općinskog suda u Zelini od 7. siječnja 1981. istog poslovnog broja, odluku Ustavnog suda RH broj III/5758/211, podnesak tužiteljice od 20.11.2019, izjave svjedoka a sa ovjerenim potpisma: ZLATKO SUŠEC iz Novog Mjesta 6, Sv. Ivan Zelina, 2. RUKELJ DRAGUTIN iz Polonija 41A, Sv. Ivan Zelina, 3. KUKAVEC IVAN iz Polonija 11a, Sv. Ivan Zelina. Provedeno je ročište za glavnu raspravu na kojem je odlučeno da se daljnji dokazi neće provoditi.

Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio slijedeće činjenično stanje

- da je tuženik rješenjem Narodnog odbora Kotara Zelina od 14.9.1950. osnovan kao udruga građana, da su udruzi prodane ili darovane u vlasništvo nekretnine fizičkih osoba u cilju izgradnje sportskog ribnjaka odnosno jezera Mokrica koje bi služilo sportskom ribolovu

- da su predmetne nekretnine prodane ili darovane i nakon toga upisane u zemljišnu knjigu u zk. ul. broj 1777, katastarska općina 335878 Novo Mjesto.

- da je Općinski sud u Zelini donio presudu od 29. siječnja 1981. pod poslovnim brojem P-25/81 u kojoj je utvrdio da je prednik tuženika vlasnik predmetnih nekretnina tada kao Udruženje sportskih ribolovaca „Zelina“ i da ih je stekao temeljem kupoprodajnih i darovnih ugovora

Kod toga se pogrešnim ukazalo tužiteljici na stajalište da je prednik stekao vlasništvo nekretnina na temelju navedene presude, premda se u samoj presudi navodi da je tuženik vlasništvo predmetnih nekretnina stekao na temelju kupoprodajnih i darovnih ugovora, što je jedan od originalnih načina stjecanja vlasništva.

Naime odredbom čl. 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08, dalje ZV) propisano je kako se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona

Stoga tuženik osnovano crpi svoje pravo vlasništva na predmetnim nekretninama iz stečenih prava njegovog pravnog prednika, tada ustrojenog kao udruženje građana, koji je nekretnine stekao na temelju pravnih poslova. To su potvrdili i svjedoci: ZLATKO SUŠEC iz Novog Mjesta 6, Sv. Ivan Zelina, 2. RUKELJ DRAGUTIN iz Polonija 41A, Sv. Ivan Zelina, 3. KUKAVEC IVAN iz Polonija 11a, Sv. Ivan Zelina u svojim pisanim izjavama ovjerenim od javnog bilježnika, kojima je ovaj sud u cijelosti poklonio vjeru.

Kao sporno u postupku trebalo je u prvom redu raspraviti je li promjenom statusa tuženika iz udruženja građana u status društvene organizacije došlo i do promjene pravnog statusa predmetne imovine odnosno je li se pravo vlasništva na nekretninama promijenilo iz

prava vlasništva u pravo korištenja nekretnina u društvenom vlasništvu u kojem pravcu idu razlozi i pravni stavovi tužiteljice.

Sukladno Zakonu o društvenim organizacijama i udruženjima građana („Narodne novine“, broj 10/1990) tuženik se preoblikovao u društvenu organizaciju. Međutim, tim zakonom nije propisano da ranije stečena imovina iz prava vlasništva mijenja svoj pravni status u društvenu imovinu niti je imovina ranijeg udruženja predmet pretvorbe u smislu članka 2 Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća („Narodne novine“ 19/91) na što neosnovano ukazuje tužiteljica. Do promjene pravnog statusa tuženikove imovine nije došlo ni nakon tuženikovog preoblikovanja u udrugu u skladu sa Zakonom o udrugama iz 1997. godine.

Zbog činjenice da promjenom statusa tuženika nije došlo do promjene imovinsko pravnog statusa tuženikove imovine izostala je zakonsku osnovu iz koje proizlazi tužiteljičino pravo vlasništva na predmetnim nekretninama po samom Zakonu.

Odredbom čl. 3. stavak. 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu ("Narodne novine" broj 34/91 – dalje: ZPZ/91) propisano je da na poljoprivrednom zemljištu u društvenom vlasništvu na teritoriju Republike postaje nositelj vlasničkih prava Republika Hrvatska. Za stjecanje vlasništva Republike Hrvatske na temelju ZPZ/91 potrebno je da se ispune dvije pretpostavke: 1) da se radi o nekretnini u društvenom vlasništvu i 2) da se radi o poljoprivrednom zemljištu. Druga se pretpostavka dokazuje, po pravnom shvaćanju ovoga suda, uvjerenjem upravnog tijela nadležnog za prostorno uređenje iz kojeg je vidljivo da je na dan stupanja na snagu ZPZ/91 (24. srpnja 1991.), prema tada važećem prostornom planu, predmetna nekretnina bila izvan granica građevinskog područja (tako i Vrhovni sud u Rev 900/10-2 od 23. svibnja 2012. i drugim odlukama), smatrajući pri tom suvišnim izvoditi dokaze o tome jesu li predmetne nekretnine bile izvan granica građevinskog područja, jer ovaj sud zaključuje da isti nisu od značaja za rješenje o predmetu sporu.

Mišljenje je ovog suda da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 3. ZPZ/91 na temelju kojih bi tužiteljica stekla pravo vlasništva na po samom Zakonu jer predmetne nekretnine su dan stupanja na snagu ZPZ/91 (24. srpnja 1991.) bile u vlasništvu tuženika. To dalje znači da predmetne nekretnine na dan ustrojavanja tuženika u smislu Zakona o udrugama nisu bile u vlasništvu tužiteljice, niti se radi o nedopuštenom stjecanju nekretnina u društvenom vlasništvu

Zato cijeneći svaki dokaz zasebno i u svezi s drugim provedenim dokazima, te na osnovi rezultata cjelokupnog postupka, u smislu čl. 8. ZPP-a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14), ovaj sud zaključuje da tužbeni zahtjev nije osnovan

Odluku o parničnom trošku ovaj sud je donio temeljem odredbe čl. 154 .st.1 i 155. st 1. ZPP-a.



Budući je tuženik u cijelosti uspio u sporu tužitelj je dužan naknaditi tuženiku parnični trošak u cijelosti, a koji se odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14 i 118/14). Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je na temelju odredbi tbr. 7., 8., 9.; 11. i 50. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu, zastupanja na dva ročišta, te sastava obrazloženog podneska, svaka radnja u iznosu od 1.000,00 kuna sve uvećano za PDV 25% što ukupno iznosi 5.000,00 kuna.

Tuženika je valjalo odbiti za prekomjerno zatraženi iznos troška u iznosu od 7.500,00 kuna budući je zatražio iznos od 12.500,00 kuna, a priznat mu je iznos od 5.000,00 kuna, a stavljanjem u prijeboj navedenih iznosa.

Tuženik je zatražio i trošak sudskih pristojbi “ po odluci suda“ bez da je naveo koji iznos potražuje. Takav zahtjev je sud cijenio neodredivim i stoga nepodobnim za odlučivanje.

Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 27. studenog 2020.

SUDAC:  
Iva Buljan, v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u 3 (tri) primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:

Lidija Klinčić



27.11.

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Z A G R E B

Poslovni broj: 62.P-1808/2019

**Z A P I S N I K**

s ročišta za objavu presude održanog dana 27. studenog 2020. godine  
kod Trgovačkog suda u Zagrebu

<b>PRISUTNI OD SUDA:</b>	<b>PRAVNA STVAR:</b>
Iva Buljan (sutkinja)	<b>TUŽITELJ: REPUBLIKA HRVATSKA,</b> <b>OIB52634238587, Zagreb</b>
	<b>TUŽENIK: STEČAJNA MASA IZA ŠPORTSKO</b> <b>RIBOLOVNOG DRUŠTVA ZELINA, u stečaju OIB</b> <b>64763685215, Zagreb</b>
Lidija Klinčić (zapisničar)	<b>RADI: isplate</b>

Objava presude počinje u 13.10 sati.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište za objavu presude pristupili:

Za tužitelja: nitko, dostava uredna

Za tuženika: nitko, dostava uredna

Sudac objavljuje da je predmet rasprave današnjeg ročišta objava presude nakon zaključene glavne rasprave dana 27.10.2020.

Temeljem odredbe čl. 355. st. 4. ZPP-a sud objavljuje

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D U**

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

„Utvrđuje se da je Republika Hrvatska vlasnik:

zk.č.br. 271/1 pašnjak, bukovac, ukupne površine 1367 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 279 pašnjak i šuma ribnjak ukupne površine 1324 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 280 oranica, gaj ukupne površine 1618 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 286/1 ribnjak, ribnjak ukupne površine 924 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 286/2 ribnjak, ribnjak ukupne površine 626 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 287/7 oranica, gaj, ukupne površine 662 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 288/3 livada i ribnjak ribnjak, livada ribnjak, ribnjak ribnjak ukupne površine 3539 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 301 ribnjak ribnjak ukupne površine 410 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 307 ribnjak ribnjak ukupne površine 694 m<sup>2</sup>

zk.č.br. 308/1 ribnjak ribnjak ukupne površine 957 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 308/2 ribnjak ribnjak ukupne površine 1101 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 308/3 šuma, ribnjak ukupne površine 583 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 308/4 šuma, ribnjak ukupne površine 633 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 308/5 ribnjak ribnjak ukupne površine 457 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/1 ribnjak ribnjak ukupne površine 4330 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/2 ribnjak ribnjak ukupne površine 1813 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/3 ribnjak ribnjak ukupne površine 1014 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/4 ribnjak ribnjak ukupne površine 1424 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/5 ribnjak ribnjak ukupne površine 2856 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/6 ribnjak ribnjak ukupne površine 2446 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/7 ribnjak ribnjak ukupne površine 1813 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/8 ribnjak ribnjak ukupne površine 1870 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/9 ribnjak ribnjak ukupne površine 813 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/10 ribnjak ribnjak ukupne površine 971 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/11 ribnjak ribnjak ukupne površine 1547 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/12 ribnjak ribnjak ukupne površine 1547 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/13 ribnjak ribnjak ukupne površine 1737 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/14 ribnjak ribnjak ukupne površine 1086 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 309/15 ribnjak ribnjak ukupne površine 773 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 310/01 ribnjak ribnjak ukupne površine 7546 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 310/02 ribnjak ribnjak ukupne površine 4345 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 310/03 ribnjak ribnjak ukupne površine 975 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 310/04 ribnjak ribnjak ukupne površine 8664 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 310/05 ribnjak ribnjak ukupne površine 421 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 312/4 ribnjak ribnjak ukupne površine 6053 m<sup>2</sup>  
zk.č.br. 1777 k.o. Novo Mesto, kod Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, u omjeru 1/1 te zk. č. 285/12 oranice, gaj, ukupne površine 2662, z.k.ul. 1122, k.o. Novo Mjesto, kod Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, u omjeru 1/1 što je tuženik dužan priznati i trpjeti uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na ime i u vlasništvu Republike Hrvatske, u roku od 15 dana.  
II. Nalaže se tužiteljici nadoknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kuna, u roku od 8 (osam) dana.  
III. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadom parničnog troška u iznosu od 7.500,00 kuna kao neosnovan.

Stranke se upozoravaju na pravne posljedice iz čl. 335. ZPP-a.

Tužitelju i tuženiku će se presuda uz zapisnik uručiti putem e-oglasne ploče suda.

Ovjereni prijepis presude stranke mogu podići u sudskoj zgradi.

Dovršeno u 13.15 sati

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar: